BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-3787-8/20

Mostar: 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Orecon&Audit" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba ponuditelja** "Orecon&Audit" d.o.o. Zenica, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine ugovornog tijela JP Grijanje d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Grijanje d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg poniditelja broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine u postupku javne nabave - Eksterna revizija financijskih izvještaja za 2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu Odluku, ponuditelj "Orecon&Audit" d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 30.12.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije fmansijskih izvještaja za 2020. godinu, kojom je žaliteljevu ponudu okarekterisao kao neprihvatljivu. Dalje navodi:

Žalbu izjavljujemo iz sljedećih razloga:

Zbog povrede odredaba čl.3 i čl. 65 Zakona o javnim nabavkama smatramo da je gore navedena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.

Žalitelj je diskvalificiran iz razloga jer je kao krajnji rok za dostavu izvještaja predviđen 15.03.2021. godine, a ponudio je za potkriterij rok angažmana kod ugovornog organa 63 radna dana. Dalje je Ugovorni organ obrazložilo ovakvu svoju odluku u smislu da, broj dana koji je na raspolaganju nije u skladu sa krajnjim rokom za dostavu izvještaja koji je prethodno naveden.

Žalitelj smatra da je na ovaj način Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe zakona iz sljedećih razloga:

Prije svega za navedeni podkriterij - rok izvršenja predrevizijskih radnji Ugovorni organ nije ograničio u pogledu broja dana koji ponuditelji mogu ponuditi. To što je Ugovorni organ naveo da se izvještaj mora dostaviti do 15.03.2021. godine ne znači da je podkriterij - rok angažmana kod ugovornog organa ograničen u smislu maksimalnog broja dana koji se može ponuditi.

Ugovorni organ nije detaljno obrazložio razlog odbijanja ponude osim da je Žalitelj *ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana.* Čak i ta tvrdnja nije tačna jer od dana roka za predaju ponuda do roka za predaju izvještaja ima dovoljan broj raspoloživih kalendarskih radnih dana (decembar - 14, januar - 20, februar - 20 i mart - 10) što u konačnici daje 64 radna dana ako se izuzmu dani praznika i vikenda koje je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo kao neradni. S obzirom da Ugovorni organ nije naveo tačne razloge odbijanja ponude ostaje nejasno kako je došao do zaključka da je Žalitelj ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih radnih dana.

S obzirom da ponuditelji ne mogu uticati na to kada će se predmetni postupak nabavke završiti, te mogu ponuditi samo onaj broj dana koji je u trenutku slanja ponuda, odnosno krajnjeg roka za prijem ponuda, moguć. Taj rok je jedino relevantan u predmetnom postupku nabavke, te je u skladu sa tim Žalitelj i ponudio rok koji je moguć računajući od krajnjeg roka za prijem ponuda.

Članom 64. stav 2 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Podkriteriji između ostalog mogu biti cijena i rok za izvršenje (koje je Ugovorni organ i naveo kao podkriterij za ocjenu ponuda) uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog podkriterija. S tim u vezi podkriteriji koje je Ugovorni organ utvrdio kod kriterija "Kriterij za dodjelu ugovora" u tački 4.6. TD, predstavlja formula po kojoj Ugovorni organ bira ekonomski najpovoljniju ponudu, **a ne predstavljaju kvalifikacijske uvjete za ocjenu ponuda** koji su utvrđeni tačkom 3. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača TD.

Također Ugovorni organ je u tački 2.8. Ugovorna kazna tenderske dokumentacije naveo da u slučaju propusta i/ili kašnjenja do kojih je došlo krivicom dobavljača, isti će platiti ugovornu kaznu za svaki propust u izvršenju ugovora i/ili svaki započeti dan kašnjenja. Vrijednost ugovorne kazne će biti precizirana u ugovoru, s tim da ne može preći iznos 20% od ukupno ugovorene vrijednosti. čime je Ugovorni organ predvidio sankcije u slučaju neispunjenja datih obaveza.
Imajući u vidu sve gore navedeno, Žalitelj predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka kojom se Žalitelj proglašava za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žalitelj u vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.
Žalba se dostavlja u tri primjerka.
U prilogu Žalbe dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-407-8/20 od 12.03.2020. godine iz kojeg se vidi praksa Ureda za rješavanje potpuno istih žalbenih navoda.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je ***postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.***
Ugovorni organ, žalbu žalitelja blagovremeno u zakonom propisanom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala u Mostaru, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žaliteli ie žalbu izjavio zbog povrede odredaba člana 3. i člana 65. Zakona o javnim nabavkama.
U obrazloženju izjavljene žalbe, žaliteli ie izjavio:
Žalitelj je diskvalificiran iz razloga jer je kao krajnji rok za dostavu izvještaja predviđen 15.03.2021.godine, a ponudio je za potkriterij rok angažmana kod ugovornog organa 63 radna dana. Dalje je ugovorni organ obrazložio ovakvu svoju odluku u smislu da, broj dana koji je naveden na raspolaganju nije u skladu sa krajnjim rokom za dostavu izvještaja koji je prethodno naveden. Žalitelj smatra da je na ovaj način Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe zakona iz sljedećih razloga:
Prije svega za navedeni podkriterij - rok izvršenja predrevizijskih radnji Ugovorni organ nije ograničio u pogledu broja dana koji ponuditelji mogu ponuditi. To što je ugovorni organ naveo da se izvještaj mora dostaviti do 15.03.2021. godine ne znači da je podkriterij - rok angažmana kod ugovornog organa ograničen u smislu maksimalnog broja dana koji se može ponuditi.
Ugovorni organ nije detaljno obrazložio razlog odbijanja ponude osim da je Želitelj ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana. čak i ta tvrdnja nije tačna jer od dana roka za predaju ponuda do roka za predaju izvještaja ima dovoljan broj raspoloživih kalendarskih radnih dana (decembar 14 dana, januar 20 dana, februar 20 i mart 10) što u konačnici daje 64 radna dana ako se izuzmu dani praznika i vikenda koje je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo kao neradne. S obzirom da Ugovorni organ nije naveo tačne razloge odbijanja ponude ostaje nejasno kako je došao do zaključka da je žalitelj ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih radnih dana.

S *obzirom da ponuditelji ne mogu uticati na to kada će se predmetni postupak nabavke završiti, te mogu ponuditi samo onaj broj dana koji je u trenutku slanja ponuda, odnosno krajnjeg roka za prijem ponuda moguć. Taj rok je jedino relevantan u predmetnom postupku nabavke, te je u skladu sa tim Žalitelj i ponudio rok koji je moguć računajući od krajnjeg roka za prijem ponuda.*
Članom 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi podkriterije za ocjenu, u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Podkriteriji između ostalog mogu biti cijena i rok za izvršenje (koje je Ugovorni organ i naveo kao podkriterij za ocjenu ponuda) uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. S tim u vezi podkriteriji koje je ugovorni organ utvrdio kod kriterija "Kriterij za dodjelu ugovora 'u tački 4.6. TD, predstavlja formula po kojoj ugovorni organ bira ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne predstavljaju kvalifikacijske uvjete za ocjenu ponuda koji su utvrđeni tačkom 3. Uslovi za kvalifikacije ponuđača TD.
Također Ugovorni organ je u tački 2.8. Ugovorna kazna tenderske dokumentacijie naveo da u slučaju propusta ili kašnjenja do kojih je došlo krivicom dobavljača, isti će platiti ugovornu kaznu za svaki propust u izvršenju ugovora i/ili kašnjenja do kojih je došlo krivicom dobavljača, isti će platiti ugovornu kaznu za svaki propust u izvršenju ugovora i/ili svaki započeti dan kašnjenja. Vrijednost ugovorne kazne će biti precizirana u ugovoru, s tim da ne može preći iznos 20 % od ukupno ugovorene vrijednosti čime je ugovorni organ predvidio sankcije u slučaju neispunjenja datih obaveza.
Imajući u vidu gore navedeno, Žalitelj predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka kojom se Žalitelj proglašava za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.
***Dokaz:** Uvic i čitanje Žalbe Orecons & Audit d.o.o. Zenica od 21.12.2020. godine.*

Izjašnjavajući se na navode žalbe izjavljujemo sljedeće:
Dana 24.11.2020. godine, u skladu sa članom 88., a u vezi sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), i članom **3.** *Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ¡ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), Ugovorni organ utvrdio je Tendersku dokumentaciju za nabavku usluge Eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda i istu objavio na portalu www.ein.gov.ba broj obavještenja 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine.*
***Dokaz:** Uvid i čitanje Tenderske dokumentacije Javnog preduzeća "Grijanje" d.o.o. Zenica, broj: 15380/20 od 26.11.2020. godine.*
Obavještenje o nabavci broj 1091-7-2-708-3-35/20 od 26.11.2020. godine ***Na obavještenje i tendersku dokumentaciju nije bilo izjavljenih žalbi.***
Rok za prijem ponuda je 14.12.2020. godine do 10,30 sati.
Dana 14.12.2020. godine, nakon prijema ponuda ponuđača, izvršeno je otvaranje blagovremeno dospjelih ponuda u 11,00 sati.
***Dokaz:** Uvid i čitanje Zapisnika o otvaranju ponuda od **14.12.2020.** godine.*

Dana 16.12.2020. godine, izvršen je pregled i ocjena ponuda. Tom prilikom konstatovano je sljedeće:

Ponuda ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica. NIJE PRIHVATLJIVA.

Ponuđač je u ponudi, u obrascu za cijenu ponude, za kriterij rok izvršenja predrevizijskih radnji, ponudio 63 dana. Uzimajući u obzir broj ponuđenih dana koje bi ponuđač trebao provesti na predrevizijskim radnjama i 15.03.2021. godine, kao rok za predaju konačnog izvještaja o reviziji finansijskih izvještaja, odnosno rok za izvršenje usluge ekterne revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, ponuđač ne može izvršiti predrevizijske radnje u sjedištu preduzeća u ponuđenom broju dana do 15.03.2021. godine, a samim tim ni uslugu revizije, jer je ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana.

***Dokaz:** Uvid i čitanje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 16399/20 od 16.12.2020.g. Kopija Ponude ponuđača Orecons & Audit od 11.12.2020. godine*

Analizom broja ponuđenih dana Žalitelja za izvršenje predrevizijskih radnji koje je dužan provesti u sjedištu ugovornog organa, sa brojem raspoloživih radnih dana kod ugovornog organa, možemo kanstatovati, kada za broj ponuđenih dana (63 dana) na predrevizijskim radnjama u sjedištu ugovornog organa izvršimo obračun utroška ponuđenih dana, žalitelj bi predrevizijske radnje u sjedištu pred uzeća počeo 15.12.2020. godine, kako slijedi:

od 15.12.2020. do 18.12.2020. godine (4 dana)
od 21.12.2020. do 25.12.2020. godine (5 dana)
od 28.12.2020. do 31.12.2020. godine (4 dana)
od 04.01.2021. do 08.01.2021. godine (5 dana)
od 11.01.2021. do 15.01.2021. godine (5 dana)
od 18.01.2021. do 22.01.2021. godine (5 dana)
od 25.01.2021. do 26.01.2021. godine (5 dana)
od 01.02.2021. do 05.02.2021. godine (5 dana)
od 08.02.2021. do 12.02.2021. godine (5 dana)
od 15.02.2021. do 19.02.2021. godine (5 dana)
od 22.02.2021. do 26.02.2021. godine (5 dana)
od 02.03.2021. do 06.03.2021. godine (4 dana)
od 08.03.2021. do 12.03.2021. godine (5 dana)

i iste bi trebao izvršiti u roku od 62 dana tj. do 12.03.2021. godine, što u konkretnom slučaju nije moguće jer je žalitelj ponudio 63 dana.

Neosnovane su tvrdnje Žalitelja da ponuditelji mogu ponuditi samo onaj broj dana koji je u trenutku slanja ponuda, odnosno krajnjeg roka za prijem ponuda moguć, iz razloga što je ***ponuđač mogao i trebao izvršiti boliu procjenu raspoloživosti dana za predrevizijske radnje, a uzimajući u obzir vrijeme od dana predaje ponude do zaključenja ugovora, te u skladu sa procjenom i dati***

svoju ponudu koja ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa, što u konkretnom slučaju nije učinio.

Odredba ***člana 2. tačka I.) Zakona o javnim nabavkama*** *glasi: „ ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:*
1)prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
2)neprihvatljiva -ako ne ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenoj odredbi, te cijeneći ponudu Žalitelja, ponuđač (Žalitelj) je ***dostavio ponudu kojom ne može ispuniti zahtjev ugovornog organa za izvršenje usluge revizije na dan 15.03.2021. godine,*** *odnosno predavanje konačnog izvještaja o reviziji fmansijskih izvještaja za 2020. godinu, odnosno* ***dostavio ie ponudu koia je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa,*** *iz kog razloga je i cijenio njegovu ponudu neprihvatljivom.*
Dana 17.12.2020. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 16425/20, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao privredno društvo „Grand Thornton" d.o.o. Banjaluka.
Dokaz: *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Javnog preduzeća "Grijanj"'d.o.o. Zenica, broj: 16425/20 od 17.12.2020. godine.*
Navodi žalitelja o ugovornoj kazni su neosnovani, iz razloga što se isti ne mogu uzeti u obzir prilikom ocjene ponuda. ***Ugovorna kazna ie sastavni dio ugovora i ima pravno deistvo samo prema drugoj ugovornoj strani odnosno dobavljaču, a ne prema ponuđačima u fazi ocjene ponuda. Svaki vid kalkulisanja žalitelja kao ponuđača, a ne kao dobavljača sa ugovornom kaznom u fazi ocjene ponuda može predstavljati svojevrstan vid izigravanja člana 2. tačka c) stavka 4) Zakona o javnim nabavkama*** *kojim je propisano da je dobavljač privredni subjekt kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci. Dakle,* ***temeljem navedene odredbe ugovorna kazna ima deistvo samo prema dobavljaču, odnosno ponuđaču kojem ie dodijeljen ugovor; a ne na način kako to u žalbi navodi Žaliteli.***
Opreza radi, smatramo neosnovanim pozivanje Žalitelja na Rješenje URŽ-a BiH broj JN2- 03-07-1-407-8/20 od 12.03.2020. godine, kao rezultat prakse u istim slučajevima, iz razloga što se ne radi o istom slučaju i što Javno preduzeće "Grijanje"d.o.o. Zenica nije odbacilo ponudu žalitelja primjenom člana 68. ZJN.
S obzirom na izloženo, ***predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama. ODBIJE KAO NEOSNOVANU.***

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.6. tenderske dokumentacije kojom je ugovorno tijelo propisalo dodjelu ugovora na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Kao potkriteriji predviđeni su:

1. Cijena (50 od ukupno 100 bodova) prema formuli: Broj bodova = (najniža ponuđena cijena/cijena ponude koja se ocjenjuje) x 50. Maksimalan broj bodova će se dodjeliti koji je ponudio najnižu cijenu.
2. Rok za izvršenja usluge – revizijske radnje (20 od ukupno 100 bodova) prema formuli: Broj bodova = (najkraći broj dana za izvršenje usluge/broj dana za izvršenje usluge koji se ocjenjuje) x 20. Maksimalan broj bodova će se dodjeliti ponuđaču koji je ponudio najkraći broj dana na izvršenju usluge.
3. Rok izvršenja usluge – predrevizijske radnje u sjedištu preduzeća (20 od ukuno 100 bodova) prema formuli: Broj bodova = (najveći broj dana za izvršenje usluge/broj dana za izvršenje usluge koja se ocjenjuje) x 20. Maksimalan broj bodova će se dodjeliti ponuđaču koji je ponudio najveći broj dana na izvršenju usluge.
4. Rok plaćanja (10 od ukupno 100 bodova) prema formuli: (broj dana za rok plaćanja usluge koja se ocjenjuje/najduži broj dana za plaćanje izvršene usluge) x 10. Maksimalan broj bodova će se dodjeliti ponuđaču koji je ponudio najduži rok plaćanja.

„Broj dana za izvršenje usluge podrazumjeva radne dane ugovornog organa ponedjeljak – petak u vremenu od 07,00 – 15,30 sati, uz pauzu u periodu od 09,30 do 10,00 sati. U broj dana za izvršenje usluge ne uračunavaju se dani državnih praznika ili drugi dani određeni po zakonu kao neradni.....

Nadalje, uvidom u **Obrazac za cijenu ponude**, Prilog II, gdje je između ostalog utvrđeno sljedeće:

U točki II „*Rok izvršenja usluge*“ (20 od ukupno 100 bodova) ugovorno tijelo je propisalo rubriku „*Izjavljujemo da rok za izvršenje usluge iznosi* _____ ***dana u periodu od 02.03. do 15.03.2021. godine***“, u kojoj su ponuditelji dužni da navedu rok za izvršenje usluga u naznačenom periodu,

dok je u točki III „*Rok izvršenja predrevizijskih radnji*“ (20 od ukupno 100 bodova) predviđena rubrika „*Izjavljujemo da rok za izvršenje usluge iznosi* _____ *dana u sjedištu*

preduzeća, počev ***od dana zaključenja Ugovora*** *o eksternoj reviziji financijskih izvještaja za 2020. godinu Javnog preduzeža „Grijanje" d.o.o. Zenica"* u kojoj je bilo potrebno navesti rok izvršenja usluge počevši od dana zaključenja Ugovora o eksternoj reviziji financijskih izvještaja za 2020. godinu ugovornog tijela.

Točkom 4.9 tenderske dokumentacije predviđeno je da se na adresu ugovornog tijela ponude dostave najkasnije 14.12.2020. godine u 10:30 sati.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 16399/20 ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što je u u obrascu za cijenu ponude, za kriterij rok izvršenja predrevizijskih radnji, ponudio 63 dana. Uzimajući u obzir broj ponuđenih dana koje bi ponuditelj trebao provesti na predrevizijskim radnjama i 15.03.2021. godine kao rok za predaju konačnog izvještaja o reviziji financijskih izvještaja, odnosno rok za izvršenje usluge eksterne revizije financijskih izvještaja za 2020. godinu, ponuđač ne može izvršiti predrevizijske radnje u sjedištu poduzeća u ponuđenom broju dana do 15.03.2021. godine, a samim tim ni uslugu revizije, jer je ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u **Obrascu za cijenu ponude** u točki III *Rok izvršenja predrevizijskih radnji"* u rubrici *„Izjavljujemo da rok za izvršenje usluge iznosi _____ dana u sjedištu preduzeća, počev od dana zaključenja Ugvoora o eksternoj reviziji finansijskih izvještaja za 2020. godinu Javnog preduzeća „Grijanje" d.o.o. Zenica,* naveo da rok za izvršenja usluge iznosi 63 dana u sjedištu preduzeća, počev od dana zaključenja Ugovora o eksternoj reviziji financijskih izvještaja za 2020. godinu Javnog preduzeća „Grijanje" d.o.o. Zenica

Ugovorno tijelo eliminira žalitelja navodeći da je žalitelj ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana.

U dostavljenom izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo je pojasnilo da *analizom broja ponuđenih dana žalitelja za izvršenje predrevizijskih radnji koje je dužan provesti u sjedištu ugovornog organa, sa brojem raspoloživih radnih dana kod ugovornog organa, može se konstatovati, kada se za broj ponuđenih dana (63 dana) na predrevizijskim radnjama u sjedištu ugovornog organa izvrši obračun utroška ponuđenih dana, žalitelj bi predrevizijske radnje u sjedištu preduzeća počeo 15.12.2020. godine, kako slijedi:*

od 15.12.2020. do 18.12.2020. godine (4 dana)
od 21.12.2020. do 25.12.2020. godine (5 dana)
od 28.12.2020. do 31.12.2020. godine (4 dana)
od 04.01.2021. do 08.01.2021. godine (5 dana)
od 11.01.2021. do 15.01.2021. godine (5 dana)
od 18.01.2021. do 22.01.2021. godine (5 dana)
od 25.01.2021. do 26.01.2021. godine (5 dana)
od 01.02.2021. do 05.02.2021. godine (5 dana)

od 08.02.2021. do 12.02.2021. godine (5 dana)
od 15.02.2021. do 19.02.2021. godine (5 dana)
od 22.02.2021. do 26.02.2021. godine (5 dana)
od 02.03.2021. do 06.03.2021. godine (4 dana)
od 08.03.2021. do 12.03.2021. godine (5 dana)
i iste bi trebao izvršiti u roku od 62 dana tj. do 12.03.2021. godine, što u konkretnom slučaju nije moguće jer je žalitelj ponudio 63 dana"...,

Ukoliko uzmemo u obzir pojašnjenje ugovornog tijela, posebno imajući u vidu način na koji je tenderskom dokumentacijom definiran početak predrevizijske radnje u sjedištu poduzeća (počev od dana zaključenja Ugovora) i završetak rokova za izvršenje predmetne usluge (15.03.2021.godine), kao i momenat otvaranja ponuda (14.12.2020. godine), odnosno krajnji rok za prijem ponuda, evidentno je da žalitelj nije u mogućnosti izvršiti predrevizijske radnje u sjedištu poduzeća u ponuđenom broju dana do 15.03.2021. godine, a samim tim ni uslugu revizije, jer je nesporno ponudio veći broj dana od raspoloživog broja kalendarskih odnosno radnih dana.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo cijeni opravdanim i argumentiranim izjašnjenje ugovornog tijela, gdje je na detaljan način obrazložilo razloge na temelju kojih je izvelo naprijed navedenu procjenu da *(čak i ako se uzme da početak predrevizijske radnje u sjedištu preduzeća počinje teći od momenta krajnjeg roka za prijem ponuda – 14.12.2020. godine)*, ponuđeni broj dana nije u skladu sa krajnjim rokom za dostavu izvještaja 15.03.2021. godine, koju okolnost potvrđuje i činjenica da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo da rok za izvršenje usluge iznosi 63 dana u sjedištu poduzeća, počev od dana zaključenja Ugovora.
S tim u vezi, potrebno je istaći da u konkretnom slučaju žalitelj nije opravdao inzistiranje na isključivo određenom mogućem momentu - trenutak slanja ponuda, niti je isti doveo u logičku vezu sa početkom predrevizijske radnje u sjedištu poduzeća, niti je točna njegova tvrdnja da „.....od dana roka za predaju ponuda do roka za predaju izvještaja ima dovoljan broj raspoloživih kalendarskih radnih dana - 64 radna dana ako se izuzmu dani praznika i vikenda koje je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo kao neradne"....., što se vidi iz detaljne analize ugovornog tijela iznesene u izjašnjenju na predmetnu žalbu, prema kojoj ukupan broj raspoloživih dana do 12.03.2021. godine (*izuzimajući u skladu sa točkom 4.6 tenderske dokumentacije neradne dane kod ugovornog tijela, dane državnih praznika i druge dane određene po zakonu kao neradne*) nesporno iznosi 62 radna dana.

Ukoliko je žalitelj smatrao da .....je moguće ponuditi samo onaj broj dana koji je u trenutku slanja ponuda, a ne na dan zaključenja ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, budući da ponuđači nemaju uticaj na taj momenat, te da s toga nije moguće izvršiti tačnu procjenu raspoloživosti dana za predrevizijske radnje....., isti je mogao u predviđenim zakonskim rokovima i u fazama predviđenim za to, tražiti pojašnjenje ugovornog tijela u cilju utvrđivanja i raspravljanja navedenog, ili u fazi pripreme ponude izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju pred ovim tijelom

u pogledu navedenog. Budući da je žalitelj propustio navedeno, smatra se da je isti propisani sadržaj sporne točke u navedenom dijelu i prihvatio, te je samim tim žalbeni navod neutemeljen.

Navodi žalitelja da potkriteriji koje je ugovorno tijelo utvrdilo kod kriterija za dodjelu ugovora ne predstavljaju kvalifikacijske uvjete za ocjenu ponuda koji su utvrđeni točkom 3. tenderske dokumentacije...., te pozivanje na točku 2.8. „*Ugovorna kazna*" tenderske dokumentacije *gdje je navedeno da će u slučaju propusta i/ili kašnjenja do kojih je došlo krivicom dobavljača, isti platiti ugovornu kaznu za svaki propust u izvršenju ugovora i/ili svaki započeti dan kašnjenja. Vrijednost ugovorne kazne će biti precizirana u ugovoru, s tim da ne može preći iznos 20% od ukupno ugovorene vrijednosti, čime je ugovorni organ predvidio sankcije u slučaju neispunjenja datih obaveza*....,prema ocjeni ovog tijela su neutemeljeni, s obzirom da stvarni sadržaj ponude predstavljaju svi relevantni podaci u jednoj ponudi kao cjelini i da je ugovorno tijelo dužno sagledati ponudu kao cijelinu, te samim tim ukoliko je u bilo kom djelu ponude sadržan podatak koji nije konzistentan i neispunjava zahtjeve koje je ugovorno tijelo propisao tenderskom dokumentacijom, takva ponuda je neprihvatljiva sa stanovišta odredbi članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se ponuditelji pri pripremi ponude pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te članka 68. stavak (4) pod i) Zakona koji kao razlog odbacivanja ponuda predviđa i ako je ponuda nepotpuna, odnosno ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, čime su obuhvaćeni svi razlozi za odbacivanje ponude (ukoliko ponuda nije čvrsto uvezana, nije pripremljena u skladu sa aneksima, nisu dostavljeni uzorci i sl.). Dakle, da bi ponuda bila prihvatljiva, ona mora ispunjavati sve uvjete i zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom. Ponuda koja ne ispunjava uvjete utvrđene tenderskom dokumentacijom se odbacuje. Dakle, iz svega navedenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupaka, niti u smislu zahtijevanog od strane ugovornog tijela.

U pogledu pozivanja žalitelja na Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-407-8/20 od 12.03.2020. godine iz kojeg se vidi praksa Ureda za rješavanje potpuno istih žalbenih navoda, ovo tijelo ukazuje da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe, te da ovo tijelo ne ulazi u ocjenu navoda žalitelja koji se odnosi na druge postupke javnih nabava, već ispituje utemeljenost navoda u smislu zakonitosti konkretnog postupka javnih nabave na koji je izjavljena žalba u konkretnom žalbenom predmetu.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- "Orecon&Audit" d.o.o. Zenica
- JP Grijanje d.o.o. Zenica
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a